



Synpunkter från Allerum-Hjälmshults Byaförening tillsammans med medlemmar och boende i Allerum och Hjälmshult

Allerum den 31 augusti 2011

Byaföreningen verkar för god gemenskap och trivsel i Allerum och Hjälmshult med omnejd. Byaföreningens målsättning är att tillgodose bybornas intressen och verka för en levande bygd där boende skall kunna känna trygghet och gemenskap, både i och kring boendet.

Skrivelsen sammanfattar synpunkter från Allerum-Hjälmshults Byaförening med medlemmar och boende i Allerum och Hjälmshult med omnejd. Synpunkterna är således förankrade genom bl.a. diskussionsmöte den 29 augusti med ett 60-tal ortsinvånare. Därefter har en mindre arbetsgrupp arbetat fram bilagd skrivelse. X personer har skrivit på en namnlista, vilken också stödjer skrivelsen. Denna skrivelse syftar alltså till att belysa synpunkter för boendes inflytande avseende dokumentet *Ändring av Översiktsplanen Allerum-Hjälmshult 2011* och som bygger vidare på den *strategiska översiktsplanen ÖP 2010*.

Vi motsätter oss det idag liggande planförslaget med anledning av de oklarheter och otydligheter som sammanfattas nedan. Vi är dock positiva till fortsatt dialog kring ett reviderat planförslag, där även våra synpunkter nedan beaktas och tas på allvar. Allerum-Hjälmshults Byaförening med medlemmar och boende i Allerum-Hjälmshult motsätter sig således det idag liggande planförslaget (*Ändring av Översiktsplanen Allerum-Hjälmshult 2011*) med anledning av planförslagets:

- oklarheter rådande de föreslagna 10 möjliga utbyggnadsområden med sammanlagt 300 nya lägenheter under en kommande 20 års period (enligt planförslaget, en tilltänt ökning från dagens 700 invånare till cirka 1 900 invånare). På vilka grunder baseras dessa siffror på för att motivera en så omfattande utbyggnad? Hur har dessa 10 utbyggnadsområden valts samt hur resoneras det rörande valet av lägenhetstyper?
- negativa utformning av Allerums och Hjälmshults karaktär som byar. Detta faktum motsätter sig bl.a. Allerums kyrkbys unika och värdefulla kulturmiljö samt värdefulla naturområden som Allerums mosse vilket idag också är naturreservat. Länsstyrelsen i Skåne Län motiverar bevarandet av byarna Allerum-Hjälmshult med tillhörande omgivning med att ”*miljön kring Allerums kyrka bevarar såväl till bystruktur som byggnadsskick karaktären av äldre kyrkby. Flera byggnader har haft central funktion i socknen och beskriver därmed kyrkbyns betydelse i det forna agrarsamhället. Kyrkbyn är ett gott exempel på oskiftad radby. Hjälmshults kungsgård har ett kontinuitetsvärde och anor från medeltiden*”.

Vidare anser Länsstyrelsen att miljön och landskapsbilden samt vyerna kring Allerum och Allerums kyrka ska ”omges av öppen åkermark, avbruten av mindre dungar med lövträd bör bevaras”. Vid utbyggnad kommer landskapsbilden tydligt brytas. Hur behålls i sådana fall landskapsbilden? På sid. 48 står det att ”Helsingborgs Stad gör bedömningen att miljöpåverkan avseende riksintresse för kulturmiljövård är något mindre med planalternativet än med nollalternativet. Under förutsättning att planförslagets riktlinjer följs anses inga vidare åtgärder nödvändiga”. Hur är detta möjligt? Hur kan en dubbling av bebyggelse minska miljöpåverkan avseende riksintresse för kulturmiljövård i förhållande till nollalternativet?

- otydliggörande av den idag karakteristiska landskapsbilden mellan Allerum och Hjälmskult som skall beaktas för att värna byarnas individuella och unika identitet. Det är helt ofrånkomligt att bibehålla sådana förutsättningar vid planerad exploatering. På sid. 8 påtalas detta samtidigt som riktlinjer från ÖP2010 och planförslaget talar således emot sig självt. Hur kommer en utbyggnad mellan byarna resultera i bibehållen bystruktur mellan Allerum och Hjälmskult. Vid närmare funderingar upplevs det som att det kommer att upprättas flertalet våningshus mellan byarna med anledning av antalet fastigheter per områdesyta. Stämmer detta?
- rådande oklarheter kring Allerums skolas framtida utbyggnadstakt och förändring. På sid. 22 står det att ”På den befintliga fastigheten är det möjligt med ytterligare byggnader utan att kulturvärdena i byggnader eller grönska försvåras”. Detta förefaller för boende mycket svårt att föreställa sig med tanke på hur det i verkligheten ser ut inom befintligt skolområde. Idag har skolan 168 elever och dagisverksamhet drivs i modulbyggnader. Vi anser att det behövs tydliggörande kring skolans kommande utbyggnad.

Vidare står det avseende Allerums skola i planförslaget att ”man kan också tänka sig förflyttningar och rockader med idrottsplanerna” vilket uppenbart skapar konflikter med befintligt idrottsutövande som bedrivs av Allerums GIF med tillhörande, blomstrande, ungdomsverksamhet. Vad menas i detta fallet med rockader? Var kommer nya fotbollsplaner att anläggas? När kommer de att anläggas? Hur idrottsverksamheten i sådana fall skall kompenseras för bortfall av fotbollsplaner är alltså idag högst oklart och ovisst. Det står även (sid. 22) att ”den östra av dessa planer har bristfällig dränering och används därför mer sällan” vilket klart syftar till en nyanlagd fotbollsplan som Helsingborgs Stad anlagt fel från början och fortfarande inte åtgärdat. Denna plan kan därför inte användas som representationsplan.

- svårigheter att övertyga om den planerade exploateringen under de kommande 20 åren inte genererar en "vi-och-dom-känsla" i byarna vilket klart motsätter sig den trygghetsupplevelsen som boende idag har och som även påtalas bland annat på sid. 4. Finns det exempel på ett idag liknande lyckat fördubblingsprojekt avseende social integration?

- bullerproblematik, dels under exploateringstiden (20 år) och dels vid en fördubbling av trafiken efter utbyggnaden som med stor sannolikhet avsevärt kommer att öka (trots generösa åtgärder som hastighetssänkning (30 km/h) och tätortsportar). På sid. 4 skulle nämnda åtgärder sänka bullernivåerna vilket är högst orimligt. Det borde således utföras en seriös bullermätning längs hela Jonstorpsvägen vilket uppenbarligen hittills inte har gjorts för att påvisa detta argument. Redan idag upplevs detta som ett seriöst problem vilket Helsingborgs Stad vet om. På sid. 48 står det *”att skillnaden mellan nollalternativet och planalternativet är väldigt liten.”* Detta måste tolkas som ett skrivfel eftersom det samtidigt står att *”problemen behöver åtgärdas redan med dagens trafik.”* Då erkänns eftersatta åtgärder och frågan är vad som ska göras åt dagens situation? Återigen talar argumenten emot sig själv.
- problem med VA-frågan som redan idag är eftersatt för boende i Allerum och Hjälmskult. Det förefaller otydligt hur en utbyggnad skulle kunna lösa befintliga och redan påtalade problem vilka bör åtgärdas snarast oavsett utbyggnad eller ej.
- hantering av översvänningsrisker. Det står på sid. 50 att *”översvänningsrisken är mindre med planalternativet än med nollalternativet.”* Hur är detta möjligt, fler hårdgjorda ytor medför ökad avrinning? Varför åtgärdas inte befintliga bekymmer med översvämning?
- i anspråkstagande av 35 ha åkermark (klass 7-8). Denna areal bör rimligen kunna producera dryga 300 000 brödlimpor per år, vilket kommer vara av oerhört stort värde i en framtida global situation. Sverige har en av de svagaste lagstiftningarna i Europa kring åkermarkens bevarande. Kommunen måste därför ta ett eget ansvar för analys av förtätningmöjligheter samt regional samordning för att effektivisera och minimera åkermarksanvändningen och belastningen inom såväl Helsingborg som i övriga Skåne. På sid. 43 står det att *”i en helhetsbedömning för hela Helsingborgs stad anses en utbyggnad vara god hushållning med mark eftersom det innebär att värdefull mark kan sparas på andra håll, där man inte har samma goda tillgänglighet till kollektivtrafik.”* Vi anser att det är helt ohållbart att varje kommun bedömer sitt område. Sett ur markbevarandesynpunkt måste det ske regional samordning och förtätningsanalys.
- tveksamheter avseende miljömålet *”ingen övergödning”* (sid. 42). Bedömningen är att planförslaget kommer att ta åkermark i anspråk vilket leder till viss minskning av läckaget från åkermark. Det stämmer till viss del (antag 35 ha * 25 kg kväve utlakning/ha och år) samtidigt som villaträdgårdsgräsmattor med stor sannolikhet kommer att kompensera en del av nämnda minskning av läckage genom användande av gödningsmedel. Dessutom innebär nybyggnation fler hårdgjorda ytor, med ökad mängd avrinningsvatten som innehåller både närsalter och kemikalier.

- miljökonsekvensbeskrivning. Hur är det ens möjligt att på sid. 46 påstå att miljöpåverkan avseende;
 - naturområden är mindre med planalternativet,
 - riksintresse för kulturmiljövård är mindre med planalternativet,
 - landskapsbilden är mindre med planalternativet,
 - buller kan innebära betydande miljöpåverkan, men att skillnaden mellan nollalternativet och planalternativet är väldigt liten, samt att
 - översvämningrisker är mindre med planalternativet än med nollalternativet?

Vi ställer oss annars positiva till viss utbyggnad men vill i en framtida reviderad översiktsplan särskilt belysa och att kommunen noggrant beaktar följande:

- Gång, cykel- och ridvägar (GCR-vägar) längs; Allerumsvägen från Ödåkra genom Allerum och Allerums kyrkväg vidare till Laröd, längs Jonstorpsvägen norrut (i ett första byggskede till Mariedalsvägen) samt längs Turköpsvägen till Kattarp och Svedberga (i ett första byggskede till Hästvägen). Ytterligare möjligheter till rekreationstråk tillsammans med möjligheter av gröna och historiska/kulturella stråk i Allerum och Hjälmslult. Dels för att motivera till ökad folkhälsa hos ortsborna men även identifiera unika aspekter som skapar god gemenskap i orterna.
- Utökad kollektivtrafik för begränsad klimatpåverkan och jämställt transportsystem. Idag reser i genomsnitt var tionde Allerum-Hjälmslultsbo med kollektivtrafik vilket innebär ytterligare potential. Samtidigt finns det idag inte en enda busskur i Allerum eller Hjälmslult vilket är anmärkningsvärt. Åtminstone bör sådana placeras utanför Allerums skola samt i Hjälmslult (Fåglebäcksgatan). Goda exempel på fullt möjlig och realistisk kollektivtrafik är:
 - a) återinförande av buss 94:s trafikering till Ödåkra där service för boende i Allerum-Hjälmslult idag finns (samt möjlighet till tågbyte). Det skulle innebära en förlängning av befintlig linje som idag vänder vid Allerums skola;
 - b) Regionbusslinje Helsingborg-Allerum-Hjälmslult-Mjöhult-Jonstorp. En sådan linje fanns tidigare (buss 204). Detta skulle skapa viss reduktion av biltrafik genom Allerum och Hjälmslult och på Jonstorpsvägen. Regionbusslinjen bör ha få busshållplatser längs sträckan för att på så sätt skapa ett snabbt och konkurrenskraftigt alternativ till bilen, busshållplats vid Allerums kyrka/skola samt i Hjälmslult motsvarande Fåglebäcksgatan bör därför vara befogat. Detta är helt i den linje som Skånetrafiken verkar för, dvs. kollektivtrafik i starka stråk.
- Trafiksäkerhetsåtgärder som hastighetsbegränsning 30 km/h längs Jonstorpsvägen genom hela Allerum och Hjälmslult, flertalet övergångsställen, tätortsportar i Hjälmslult (Turköpsvägen) och i Allerum (Allerums Kyrkväg) samt åtgärder som begränsar möjligheten till de många riskfyllda tillika meningslösa omkörningar som dagligen sker inom Allerum och Hjälmslult, framför allt utanför Allerums skola samt mellan korsningarna Brödavägen och Tornhultsvägen.

Trafiksäkerhetsåtgärder längs hela Jonstorpsvägen (hastighetskameror, 70 km/h-skytning avseende gällande hastighet som idag saknas längs sträckan norr- och söder om Allerum och Hjälmskult). Redan idag är det påtalade problem med genomfartstrafik från Jonstorp och Kullahalvön till Helsingborg. Såväl väg 111 som väg 112 har idag hastighetskameror vilket effektivt reducerar hastigheten vid dessa vägar men uppmuntrar samtidigt till ökad genomfartstrafik på Jonstorpsvägen som idag saknar ”hastighetsbegränsning”.

Vi känner stor tveksamhet för ovan nämnda brister och oklarheter i planförslaget samt vad som händer om exempelvis utbyggnadspengarna inte räcker? Hur blir det med lekplatser, öppna rum och mötesplatser? Hur prioriteras ett alternativt planförslag och varför finns det i Miljökonsekvensbeskrivningen inget alternativ till liggande planförslag i förhållande till ett nollalternativ?

Allerum-Hjälmskults Byaförening med boende eller verksamma i samband med översiktplanens område vill återremittera det liggande planförslaget men vi är positiva till diskussion av ett nytt planförslag resulterande i återremitterande av *Ändring av Översiktsplanen Allerum-Hjälmskult (2011)*.

Med vänliga hälsningar och förhoppning av gott samarbete tillönskar

Allerum Hjälmskults Byaförening

genom ordförande

Michael Johansson